

“Stazione Unica Appaltante Trecate”

Trecate – Cerano – Sozzago – Terdobbiate – Nibbiola – C.I.S.A. Ovest Ticino
Amministrazione Aggiudicatrice: Comune di Cerano

PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO DEI SERVIZI CIMITERIALI – TRIENNIO 2018 – 2021

CIG 7402791064

VERBALE DI VERIFICA DELLA PRESUNTA ANOMALIA DI OFFERTA

Il giorno 23/11/2018 alle ore 8:30, presso la Stazione Unica Appaltante Trecate, in seduta riservata, il sottoscritto Gianmario Campeggi – RUP dell'appalto per l'affidamento dei servizi cimiteriali e manutenzione ordinaria per il triennio 2018-2021 del Comune di Cerano (No), alla presenza della Commissione di gara, così composta:

- dr.ssa Tiziana Pagani - Presidente Commissione di gara
- arch. Camilla Vignola - Commissaria di gara
- geom. Massimo Salmistraro - Commissario di gara
- sig. Vittorio Ferrero - Segretario verbalizzante della Commissione di Gara:

PREMESSO CHE

- la Commissione Giudicatrice, con lettera del 20/09/2018 ha trasmesso l'esito delle valutazioni delle offerte dei partecipanti ammessi alla gara in oggetto;
- dalla documentazione ricevuta ed in particolare dal Verbale n. 7 di seduta pubblica, risulta la presunta anomalia delle offerte delle ditte:
 - Comunità Giovanile Lavoro Soc. Coop. Impresa Sociale Onlus;
 - Inalba 2006 sas di Graci Kastriot;
- in esito a ciò, con PEC n° 9993 dell'1/10/2018 è stato chiesto all'offerente primo classificato nella graduatoria provvisoria, Comunità Giovanile Lavoro Soc. Coop. Impresa Sociale Onlus, di far pervenire entro il 18/10/2018 tutte le giustificazioni relative al ribasso offerto, in rapporto alle voci dei costi e dei prezzi che concorrono a formare l'importo complessivo posto a base di gara;
- l'offerente Comunità Giovanile Lavoro Soc. Coop. Impresa Sociale Onlus, con plico sigillato consegnato a mano il 18/10/2018 ore 10:55 al protocollo generale n. 10698 del Comune di Cerano, ha depositato le predette giustificazioni;
- il Disciplinare di Gara, al punto n. 22.4 prevede che: *“Il RUP, con il supporto della Commissione, esamina in seduta riservata le spiegazioni fornite dall'offerente e, ove le ritenga non sufficienti ad escludere l'anomalia, chiede per iscritto la presentazione, per iscritto, di ulteriori chiarimenti, assegnando un termine di n. giorni 5 dal ricevimento della richiesta”*;
- nella riunione riservata del giorno 22/10/2018 (giusta verbale di seduta in atti nel fascicolo di gara), le giustificazioni fornite sono state ritenute insufficienti a poter formulare un giudizio completo ed esaustivo ed è stato ritenuto necessario richiedere il dettaglio dei costi e delle somme riguardanti:
 - costi dei materiali;
 - spese amministrative
 - migliorie proposte;
 - utile
- con PEC n° 11385 del 6/11/2018 l'offerente è stato invitato a fornire i dettagli richiesti entro il giorno 12/11/2018;
- l'offerente, con plico sigillato consegnato a mano il 12/11/2018 al protocollo generale del Comune di Cerano n. 11628, ha depositato le predette ulteriori giustificazioni;

TUTTO CIO' PREMESSO

procede all'apertura della busta contenente la risposta ricevuta e ne dà lettura ai presenti. Quindi, con l'ausilio della Commissione di gara, dopo aver esaminato le giustificazioni presentate dalla società, espone le seguenti valutazioni:

- l'offerente conferma gli aggregati di costo già presentati nella giustificazioni fornite il 18/10, pertanto non si ravvisano contraddizioni tra gli attuali aggregati e quelli precedenti. Sotto questo punto di vista le giustificazioni appaiono coerenti;
- l'offerente ribadisce e rimanda il dettaglio delle spese di personale alla tabella presentata unitamente all'offerta economica, sulle quali già non erano emerse particolari perplessità;
- l'offerente evidenzia economie di scala derivanti dalla gestione di circa 20 strutture cimiteriali a giustificazione dei costi competitivi dei materiali e dei macchinari;
- l'offerente presenta l'elenco delle spese amministrative e di contratto che, complessivamente considerate, appaiono congrue;
- l'offerente conferma gli oneri relativi alla sicurezza aziendale che appaiono commisurati e sui quali già non erano emerse particolari perplessità;
- l'offerente dettaglia i costi delle migliorie presentate nell'offerta tecnica, relative alla cartellonistica, epigrafi, sistemazione area cineraria e dissuasori, esponendo i singoli prezzi unitari, che non appaiono incongrui;
- l'offerente giustifica l'utile in relazione alla natura e scopo sociale della propria organizzazione consistente nell'inserimento lavorativo e garanzia di applicazione del CCNL Cooperative Sociali;

Tenuto conto delle considerazioni esposte, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, considera che:

- il giudizio di carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della Stazione Appaltante (ex pluribus, Consiglio di Stato Sez. V, 11/03/2010 n. 1414; sez. VI 24/08/2011 n.4801, sez. IV 4/05/2012 n.2566);
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'Amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili (Consiglio di Stato, Sez. V, 22/02/2011 n. 1090). In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni addotte dall'impresa qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume valore giuridico che rende possibile il richiamo;
- l'anomalia può anche riguardare il margine utile; peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;

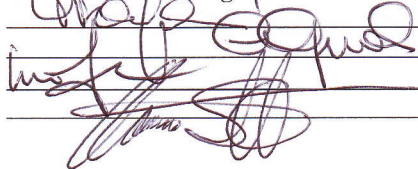
Valutate le componenti di cui si compone l'offerta e la relativa incidenza sulla medesima e considerata l'offerta nel suo insieme, si può ritenere che il concorrente abbia dimostrato che l'offerta presentata, pur rientrando nella soglia di presunzione di anomalia, è nel suo complesso seria e attendibile ed in particolare che il concorrente abbia dimostrato la sussistenza di economie del processo di realizzazione dei servizi e di condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente senza detrimento del costo del lavoro;

La seduta termina alle ore 9:30

Letto, approvato e sottoscritto.

Trecate, 23/11/2018

La Commissione di gara



IL RUP
Dr. Gianmario Campeggi

